

JORNADA

“Implicaciones de las entidades sociales en la construcción de políticas públicas.
Decidiendo el bienestar colectivo”

RESULTADOS DEL TALLER PRÁCTICO

5 y 6 de noviembre de 2009
Centre Joaquín Roncal, Zaragoza



Organizado por:



Con la colaboración de:



Facilitado por:



Índice

| | |
|--|----|
| Presentación..... | 4 |
| Dinámica del taller | 5 |
| Resultados del taller | 7 |
| ¿Qué entendemos por participación ciudadana? | 7 |
| La participación de las entidades en los procesos de gestión pública | 8 |
| Propuestas de mejora..... | 11 |
| Valoración de la sesión por parte de los asistentes | 15 |
| Aspectos relacionados con la organización..... | 15 |
| Aspectos relacionados con la participación | 17 |
| Valoración general | 18 |



Presentación

En los últimos años, muchas de nuestras administraciones públicas han iniciado diversas acciones con el objetivo de incorporar la opinión de la ciudadanía en la definición y desarrollo de determinadas políticas públicas. Dentro de estas acciones, conocidas como instrumentos de participación ciudadana, el papel de las entidades es fundamental. Las entidades, como protagonistas activos de la ciudadanía y altavoces de sus principales inquietudes, tienen la posibilidad de influir de esta manera en las políticas públicas, comprometiéndose con el proyecto común de construcción de una administración más cercana y transparente.

En este marco, la Coordinadora Aragonesa de Voluntariado ha querido iniciar un debate



sobre el papel de las entidades en estos procesos de deliberación en el ámbito de las administraciones públicas. Para ello, ha organizado una jornada de debate, con la colaboración de la Dirección General de Participación Ciudadana del Gobierno de Aragón, bajo el título **“Implicación de las entidades sociales en la construcción de políticas públicas. Decidiendo el bienestar colectivo”**, que tuvo lugar los días 5 y 6 de noviembre de 2009. Con estas jornadas, la Coordinadora ha querido

centrar la reflexión a partir de diversas cuestiones:

- ¿Cómo participan las entidades en la gestión pública local?
- ¿Cómo son los procesos de participación que se están llevando a cabo?
- ¿Facilitan la eficacia y la eficiencia en la gestión pública afectando o no en la toma de decisiones, desarrollándose y visualizándose en las políticas públicas?
- ¿Cómo promover y compartir la democracia participativa de las asociaciones e impulsar el ejercicio de la ciudadanía protagonista en la acción social, así como su fortalecimiento?

La Jornada contó con diversas intervenciones de entidades y administraciones que presentaron algunas experiencias que se han llevado a cabo en distintos territorios. Así mismo, se organizó un taller de debate donde los participantes de la Jornada pudieran profundizar en las principales ventajas y dificultades que conlleva la implicación de las entidades en la toma de decisiones públicas.

Por otra parte, la Coordinadora ha mantenido este espacio de debate a través del foro en vía web www.aragonvoluntario.net/foro, a través del cual se pueden consultar los resultados del taller y realizar aportaciones y comentarios a los mismos.

Este informe recoge las propuestas y aportaciones realizadas en el taller de debate que se celebró el día 5 de noviembre a las 17h en Zaragoza.

Dinámica del taller

El taller de debate realizado el día 5 de noviembre tuvo una duración de 3 horas, en horario de 17h a 20h, y se llevó a cabo en el Centro Joaquín Roncal de Zaragoza (c. San Braulio, 5-7) de acuerdo con los siguientes **objetivos**:

- 1 Realizar un diagnóstico sobre la participación de las entidades sociales en los procesos de gestión pública y en la toma de decisiones sobre políticas públicas.
- 2 Recoger aportaciones sobre cómo mejorar su participación en la definición de las políticas públicas.

Para ello, el taller se estructuró en diversos momentos diferenciados, de acuerdo con el siguiente **orden del día**:

| | |
|--------|---|
| 17h | Bienvenida a los asistentes y presentación del taller |
| 17.15h | ¿Qué entendemos por participación ciudadana? |
| 18h | La participación de las entidades en los procesos de gestión pública |
| 19h | Propuestas para la mejora de la participación de las entidades en los procesos de gestión pública |
| 20h | Finalización de la sesión |



De acuerdo con el orden del día presentado, en un primer momento se instó a los participantes a elaborar una posible definición sobre el concepto de participación ciudadana con el objetivo iniciar el debate desde un mismo punto de partida.

A continuación, los participantes formularon aportaciones sobre aquellas consideraciones positivas y negativas relacionadas con la participación de las entidades en el desarrollo de políticas públicas. Estas aportaciones podían referirse a aspectos internos de las entidades o bien externos, cuándo se escapa del ámbito de éstas. El objetivo del trabajo era analizar aquellas fortalezas y oportunidades, pero también debilidades y amenazas, de la participación de las entidades en políticas públicas.



Finalmente, los asistentes, distribuidos en pequeños grupos, elaboraron propuestas para mejorar algunos los aspectos negativos analizados en el anterior apartado, por medio de unas fichas para completar y detallar el contenido de la misma.

El taller contó con la asistencia de 11 participantes representantes de distintas entidades:

- CEES Colegio de Educadoras y Educadores Sociales de Aragón
- Universidad de Zaragoza
- Coordinadora Aragonesa de Voluntariado
- UNICEF
- Asociación Cultural Ecuador
- ONCE
- Coordinadora Aragonesa de Voluntariado
- FEAPS Asociación Aragonesa de Entidades para Personas con Discapacidad Intelectual



Resultados del taller

¿Qué entendemos por participación ciudadana?



Tal y cómo veíamos en el apartado anterior, el objetivo de esta dinámica fue elaborar una única definición compartida sobre qué entendemos por participación ciudadana. Para ello, los participantes se distribuyeron en dos grupos para, mediante la dinámica de World Café, elaborar su propia definición.

Para ello, se solicitaba a los participantes que listaran aquellos conceptos que según cada uno iban asociados al término de participación ciudadana. A partir de este punto, cada miembro del grupo realizaba su definición y podía modificar las de los demás compañeros con el fin de consensuar finalmente una única concepción. El resultado de la dinámica fueron dos definiciones, una por grupo, que dieron lugar a un redactado final aceptado por todos los

asistentes.

A continuación presentamos los conceptos asociados al término de participación ciudadana y las definiciones elaboradas por los dos grupos:

Conceptos asociados a la participación ciudadana:

- | | | |
|--|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Acción ▪ Actuar ▪ Administración – entidades sociales – agentes sociales ... Sociedad ▪ Aportación ▪ Colaboración ▪ Colectivo ▪ Compartir ▪ Comunicación ▪ Consenso ▪ Coordinación ▪ Cultural ▪ Debate ▪ Decisión ▪ Escucha | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Estructurar canales ▪ Feed-back ▪ Formar parte ▪ Foro adecuado ▪ Herramientas ▪ Implicación social ▪ Imponer criterios ▪ Influencia ▪ Información ▪ Integración ▪ Justicia ▪ Mejora ▪ Movimiento ▪ Objetivos comunes | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Oportunidad de hablar ▪ Oportunidades ▪ Participación versus manifestación ▪ Política pública ▪ Proceso ▪ Respeto ▪ Responsable ▪ Reuniones ▪ Sentirse parte ▪ Soluciones ▪ Sostenibilidad ▪ Toma de decisiones |
|--|---|--|

Definiciones:

Grupo 1: Proceso, cauce o espacio a través del cual la ciudadanía puede expresarse, debatir y decidir en la realización de políticas públicas.

Grupo 2: Proceso en el que intervienen diferentes agentes de un mismo espacio político con la finalidad de incidir en la toma de decisiones para el desarrollo de políticas públicas.

Por último, la **definición final de participación ciudadana** compartida por los asistentes fue la siguiente:

Proceso por el cual la ciudadanía y los agentes sociales pueden intervenir en el desarrollo y realización de políticas públicas.

La participación de las entidades en los procesos de gestión pública



Presentamos en este apartado las aportaciones de diagnóstico elaboradas por los participantes.

| DEBILIDADES (aspectos negativos internos de las entidades) | |
|---|--|
| 1 | <p>Las entidades, y las personas que forman parte, tienen dificultad en asumir aquellas decisiones contrarias a sus intereses y propuestas</p> <p>Algunas administraciones no siempre aceptan e incorporan en sus proyectos las propuestas presentadas por las entidades, hecho que provoca que las personas del ámbito asociativo que han participado en los procesos de debate sientan frustración ya que consideran que sus opiniones no han sido tenidas en cuenta. Por otra parte, se subraya que no siempre es fácil asumir las opiniones de los demás, incluso de otros miembros de la misma entidad.</p> |
| 2 | <p>Se imponen los criterios de las entidades mayores</p> <p>Se considera que las entidades mayores (referido a aquellas con mayor número de asociados o con más amplio territorio de incidencia) tienden a imponer su criterio ante aquellas entidades más locales o con menor número de asociados. Este hecho se refleja también en que las administraciones tienden a considerar y dar más importancia a las aportaciones realizadas por las entidades mayores, ante las propuestas realizadas por aquellas más pequeñas.</p> |

| | |
|---|--|
| 3 | <p>La pluralidad comporta mayor dificultad en conseguir el consenso</p> <p>Se puntualiza que en algunas ocasiones no se da el consenso entre las distintas entidades que participan en procesos de debate. Se considera que seguramente esta realidad es provocada por el hecho que ante mayor diversidad de opiniones mayor dificultad para hallar una propuesta consensuada.</p> |
| 4 | <p>Falta implicación ciudadana para trabajar en una entidad y en ejercer funciones de representación</p> <p>Se detecta que habitualmente siempre participan las mismas personas en los procesos de debate organizados por las instituciones. En este sentido, es posible que sea motivado por el bajo interés de sus miembros en ejercer funciones de representación, pero también por el afán de protagonismo de algunos de los representantes.</p> |
| 5 | <p>A menudo, las entidades no promueven procesos internos de participación</p> <p>Se considera que muchas entidades, debido a la carga de trabajo diario que realizan, no promueven procesos de participación interna. Este hecho provoca que, relacionado con el punto anterior, no haya renovación en los cargos de representatividad, pero también que las propuestas presentadas en los procesos de participación llevados a cabo por las administraciones no sean resultado de un debate interno.</p> |
| 6 | <p>Algunas entidades utilizan su participación para conseguir sus propios intereses</p> <p>Diversas entidades, y sus representantes, utilizan únicamente su participación en los procesos deliberativos como una manera de visibilizar la entidad, de manera que no aprovechan la oportunidad para realizar propuestas de calidad. Este protagonismo que adquieren les permite relacionarse con la institución y reclamar sus intereses, como por ejemplo el acceso prioritario o preferente a las subvenciones.</p> |
| 7 | <p>No se aplica en el seno de la entidad la decisión final tomada por la administración o el resto de entidades</p> <p>Se manifiesta que algunas entidades no son capaces de asumir y aplicar internamente la decisión final que se ha tomado, o bien desde las administraciones o bien por parte de un conjunto de entidades. Este comentario nace de alguna experiencia de los asistentes al taller, en la que una decisión tomada por el conjunto de entidades y administraciones no se ha trasladado y aplicado a los integrantes de alguna asociación.</p> |

AMENAZAS

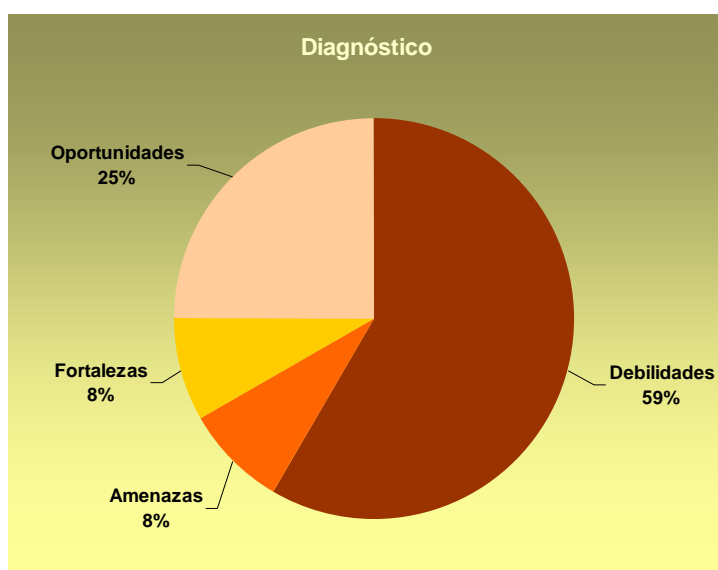
(aspectos negativos externos a las entidades)



| | |
|---|--|
| 1 | <p>Las administraciones no siempre consideran las opiniones aportadas por las entidades</p> <p>Se manifiesta que algunas administraciones tienden a no tomar en consideración las propuestas y opiniones formuladas por las entidades, ya que consideran que son parciales e interesadas.</p> |
|---|--|

| FORTALEZAS (aspectos positivos internos de las entidades) | |
|---|---|
| 1 | La participación facilita que las entidades tengan mayor fuerza para incidir en las políticas Se considera que participar en procesos de debate públicos permite a las asociaciones realizar un trabajo común, hecho que dota de mayor fuerza y contundencia a las propuestas presentadas. Una propuesta pactada por un mayor número de entidades es reflejo de una opinión compartida por más personas. |

| OPORTUNIDADES (aspectos positivos externos a las entidades) | |
|---|--|
| 1 | La participación posibilita que las entidades tengan mayor influencia en las políticas Mediante los procesos de participación, las entidades encuentran la posibilidad de aportar sus opiniones y consideraciones, e influir en los procesos de toma de decisión pública. |
| 2 | La participación conlleva que las decisiones finales sean más completas y plurales Los procesos de participación mejoran las decisiones finales, ya que éstas son más ricas, reflejan las consideraciones de una pluralidad y visibilizan la diversidad de realidades y sensibilidades sociales. |
| 3 | Los procesos de participación facilitan la difícil tarea de los representantes políticos Los procesos de debate facilitan que los representantes de las instituciones públicas conozcan la realidad y la opinión de la ciudadanía, hecho que les aporta, también, una mayor capacidad de reacción ante la diversidad de situaciones y problemáticas ante las que se encuentren. |

Resumen de las aportaciones del diagnóstico



| | | |
|----------------|--|--|
| |  |  |
| EXTERNO | <u>OPORTUNIDADES</u> <ul style="list-style-type: none"> • Mayor influencia de las entidades en las políticas públicas • Decisiones más completas y plurales • Facilita la tarea de los representantes políticos | <u>AMENAZAS</u> <ul style="list-style-type: none"> • Las propuestas de las entidades no son siempre consideradas |
| INTERNO | <u>FORTALEZAS</u> <ul style="list-style-type: none"> • Mayor fuerza para incidir en las políticas | <u>DEBILIDADES</u> <ul style="list-style-type: none"> • Dificultad en asumir resultados negativos y las opciones contrarias • Imposición de criterios de la entidades mayores • Dificultad en conseguir el consenso • Falta implicación de los miembros • Inexistencia de procesos de participación internos • Utilización de la participación • No aplicación interna de la decisión final |

Propuestas de mejora

Las propuestas que presentamos a continuación responden a algunas de las debilidades detectadas en el apartado anterior, debido a que los aspectos negativos internos a las entidades son sobre los que los participantes pueden actuar.

| 1 Creación del proyecto "Tu opinas, tu decides" | |
|---|---|
| Debilidad a la que responde | Falta implicación ciudadana para trabajar en una entidad y en ejercer funciones de representación |
| Objetivo que se pretende alcanzar | Alcanzar el máximo de participación ciudadana en un proyecto territorial (de barrio) |
| Descripción | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Posibilitar que las asociaciones de un barrio trabajen unidas para impulsar la participación ciudadana en los procesos de debate. ▪ Conseguir el apoyo de los vecinos. |
| Implicados | La Federación de Barrios debería coordinar a las entidades y ejercer la función de representación de las mismas |
| Experiencias exitosas | La recogida de firmas de la Fundación Ecología y Desarrollo |
| Orientaciones para su desarrollo | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Convocatoria de medios de comunicación, como televisiones, radio local, prensa escrita local, etc. ▪ Folletos informativos ▪ Facilitar un buzón de opiniones en el centro cívico para que los vecinos aporten sus ideas y propuestas. |
| Requiere financiación | Se considera que requeriría un mínimo de financiación, que posiblemente podría provenir de la misma Federación de Barrios. |
| Urgencia: Importante | Dificultad: Media |
| | Rapidez de ejecución: Media (hasta un año) |

| 2 Desarrollar instrumentos de participación ciudadana | | |
|---|---|--|
| Debilidad a la que responde | La pluralidad comporta mayor dificultad en conseguir el consenso | |
| Objetivo que se pretende alcanzar | Alcanzar el mayor consenso posible | |
| Descripción | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Participación de la ciudadanía a través de la recogida por escrito de propuestas. ▪ Elaborar y presentar propuestas, y que éstas tengan todas el mismo peso e relevancia. ▪ Analizar y estudiar cada una de las propuestas por parte de equipos de trabajo objetivos y profesionales. ▪ Llevar a cabo un retorno de las propuestas, por el que se dará respuesta a todas y cada una de las aportaciones presentadas. | |
| Implicados | Todos los organismos y entidades que puedan aplicar procesos de participación ciudadana para su toma de decisiones: administraciones, entidades, etc. | |
| Experiencias exitosas | La movilización llevada a cabo por las entidades sociales ante el recorte de las subvenciones que atorga el Ayuntamiento de Zaragoza. | |
| Orientaciones para su desarrollo | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Crear estructuras de participación ciudadana. ▪ Disponer de equipos profesionales en este ámbito. ▪ Marcar temas y opciones para las votaciones que se llevarían a cabo mediante los buzones o urnas en los centros cívicos. | |
| Requiere financiación | No se detectan gastos específicos | |
| Urgencia: Importante | Dificultad: Muy compleja | Rapidez de ejecución: Media (hasta un año) |



| 3 Organizar procesos de participación internos en las entidades | |
|---|---|
| Debilidad a la que responde | A menudo, las entidades no promueven procesos internos de participación |
| Objetivo que se pretende alcanzar | Conseguir que las entidades lleven a cabo procesos de participación en el sí de la organización, mediante la sensibilización, la puesta en práctica de diferentes estrategias, o por la aplicación de una metodología activa – participativa. |
| Descripción | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Organizar charlas informativas. ▪ Celebrar mesas de debate ▪ Difundir información a través de medios de comunicación |
| Implicados | Todas las entidades en general y especialmente las asociaciones de barrio. También las instituciones públicas |
| Experiencias exitosas | |

| | |
|--|---|
| Orientaciones para su desarrollo | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Buscar vías o medios adecuados para llevar a efecto el desarrollo de las actividades propuestas. ▪ Disponer de profesionales y personal experto en la materia. |
| Requiere financiación | Se considera que sí requeriría de financiación, que podría provenir de subvenciones. |
| Urgencia: Importante | Dificultad: Muy compleja |
| Rapidez de ejecución: Media (hasta un año) | |

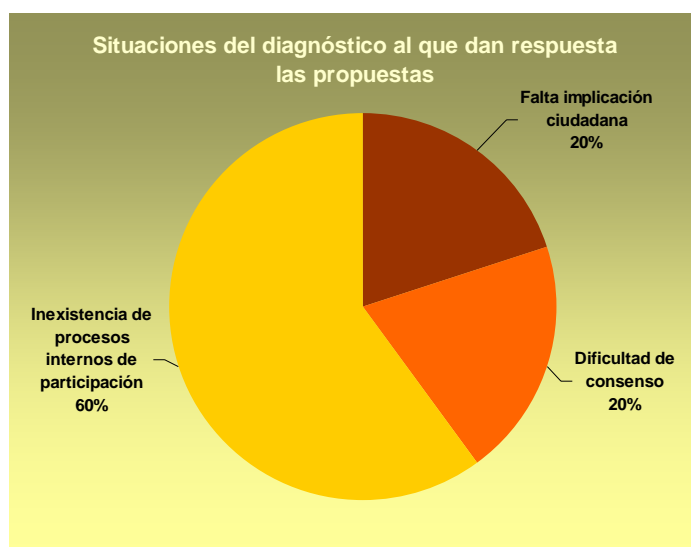


| | |
|--|---|
| 4 Establecer y desarrollar dinámicas de sensibilización dirigidas a los miembros de las entidades | |
| Debilidad a la que responde | A menudo, las entidades no promueven procesos internos de participación |
| Objetivo que se pretende alcanzar | Facilitar una mayor participación de los asociados en las estructuras de las entidades |
| Descripción | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Organizar dinámicas de grupo para dar a conocer los programas que desarrolla la entidad y fomentar el trabajo en equipo. ▪ Establecer unos objetivos comunes al margen de los de cada programa. |
| Implicados | Las entidades: sus juntas o directivos, trabajadores, voluntarios, asociados, etc. La Coordinadora Aragonesa del Voluntariado podría ofrecer formación y herramientas a utilizar. |
| Experiencias exitosas | Jornadas de planificación o estrategias. Asambleas. |
| Orientaciones para su desarrollo | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Disponer y reservar un espacio y horario establecido. ▪ Innovar en los medios. ▪ Que en cada ocasión se trate sobre un aspecto. |
| Requiere financiación | Haría falta un mínimo de financiación para la organización de los talleres, aunque se considera que es más costoso en tiempo dedicado que en presupuesto (algunos de los participantes consideran que el tiempo dedicado por los trabajadores también genera un coste económico). |
| Urgencia: Importante | Dificultad: Media |
| Rapidez de ejecución: Media (hasta un año) | |

| 5 Realizar auditorías internas a las entidades | | |
|--|--|--|
| Debilidad a la que responde | A menudo, las entidades no promueven procesos internos de participación | |
| Objetivo que se pretende alcanzar | Garantizar que las decisiones tomadas reflejen las opiniones de todos los miembros. | |
| Descripción | <ul style="list-style-type: none"> Elaborar memorias que describan cómo se ha desarrollado la toma de decisiones, en el marco de la rendición de cuentas. | |
| Implicados | Los representantes y directivos de las entidades | |
| Experiencias exitosas | | |
| Orientaciones para su desarrollo | Facilitar la información sobre el proceso de toma de decisión (a quién se ha consultado, número de participantes, manera, etc). | |
| Requiere financiación | No | |
| Urgencia: Importante | Dificultad: Media | Rapidez de ejecución: Media (hasta un año) |

Resumen de las aportaciones del diagnóstico

- Proyecto “Tu opinas, tu decides”
- Instrumentos de participación ciudadana
- Procesos de participación interna en las entidades
- Dinámicas de sensibilización
- Auditorías internas



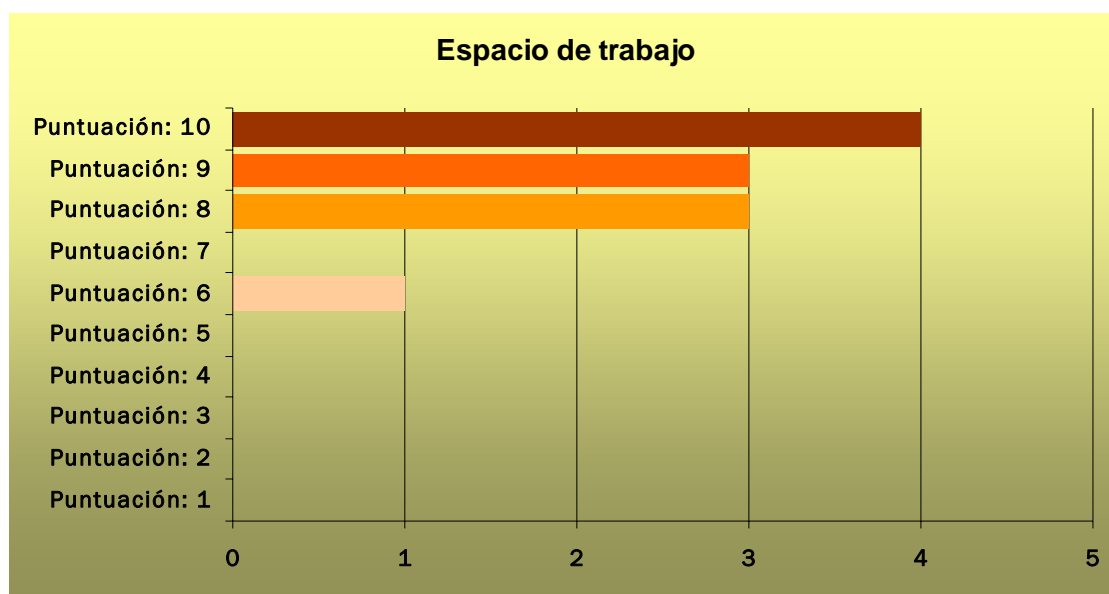
Valoración de la sesión por parte de los asistentes

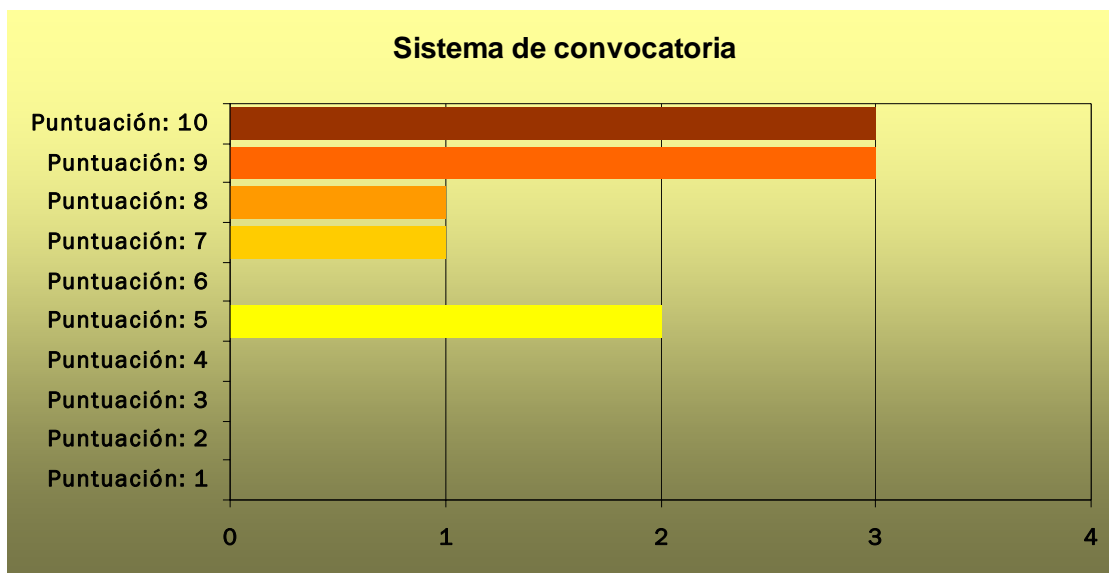
Para valorar las sesiones, se facilitó a las asistentes un sencillo cuestionario cerrado, por el que analizar diversos aspectos entre un baremo que oscila entre el 1 y el 10, siendo 10 la puntuación máxima.

Vemos a continuación el resultado de las valoraciones del total de 11 cuestionarios recogidos.

Aspectos relacionados con la organización

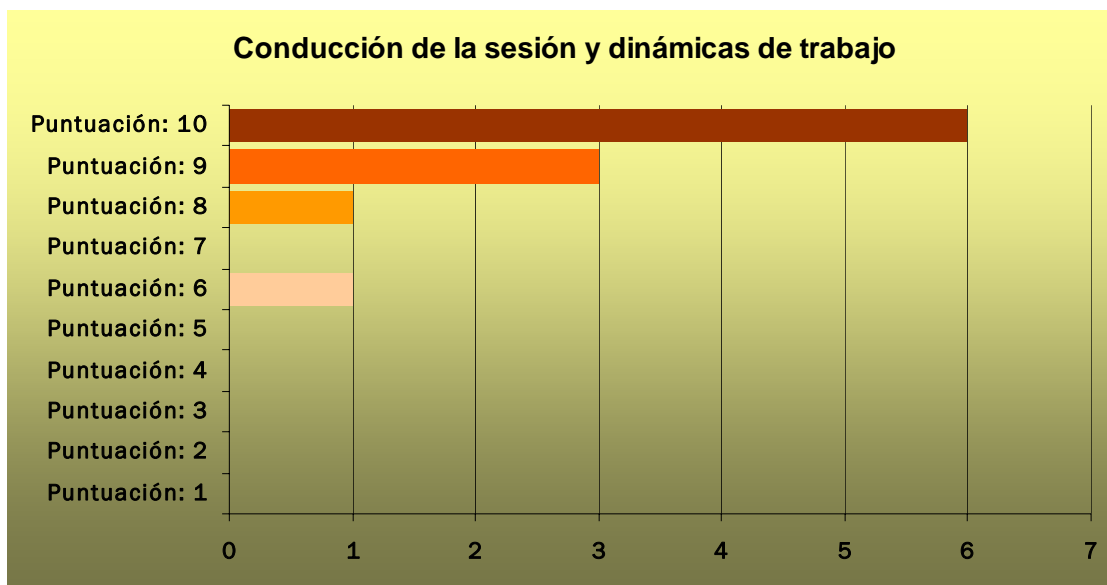
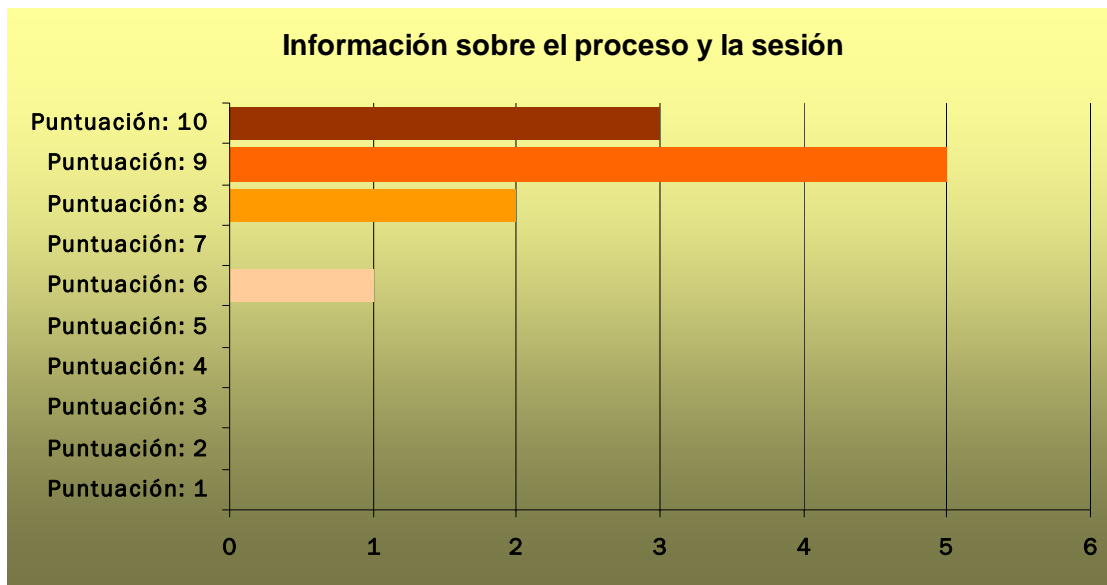
| Puntuaciones medias | |
|---------------------------------|------|
| Espacio de trabajo | 8,82 |
| Horario y duración de la sesión | 8,73 |
| Sistema de convocatoria | 8,20 |
| Organización en general | 8,82 |

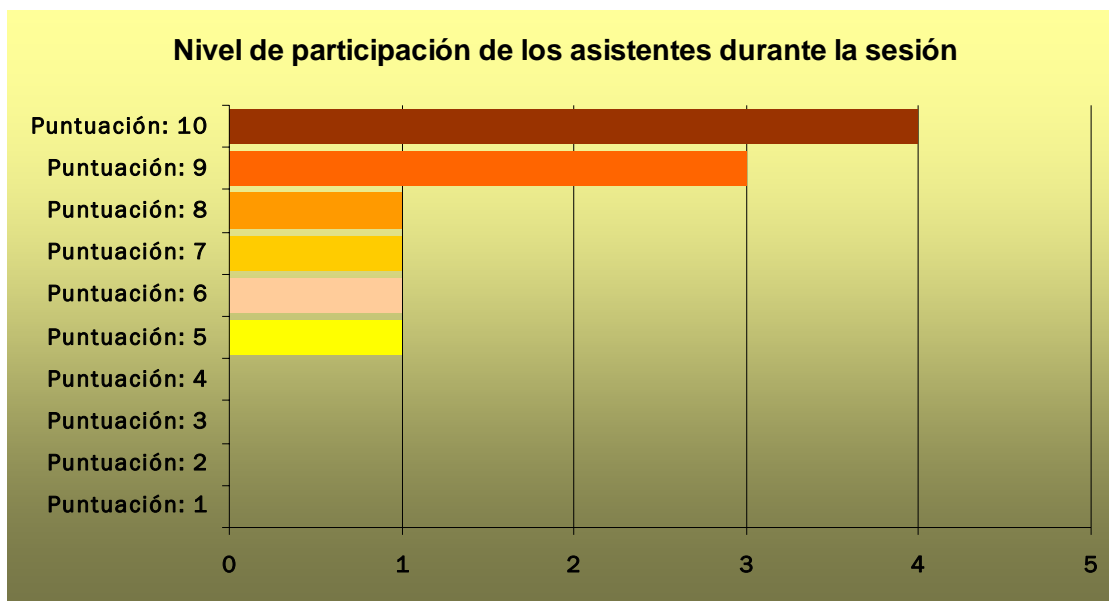




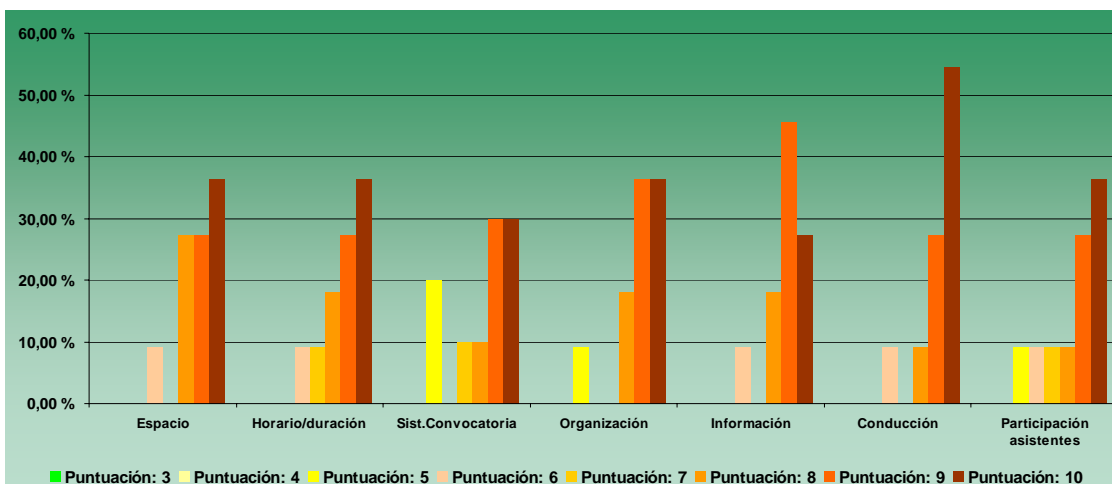
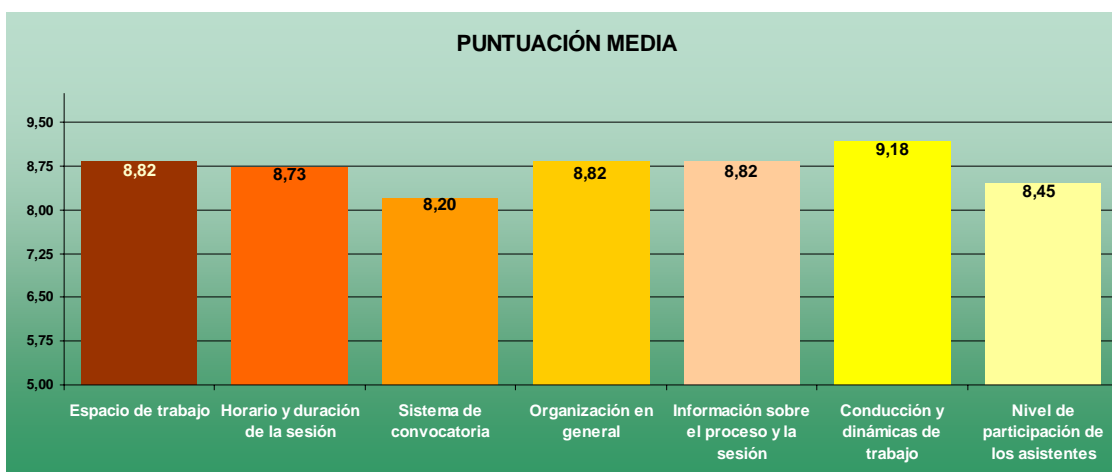
Aspectos relacionados con la participación

| Puntuaciones medias | |
|--|------|
| Información sobre el proceso y la sesión | 8,82 |
| Conducción de la sesión y dinámicas de trabajo | 9,18 |
| Nivel de participación de los asistentes durante la sesión | 8,45 |





Valoración general



Aspectos positivos a destacar:

- El dinamismo y la innovación
- Dinamismo
- La participación de las entidades
- Transmisión de conocimientos excelente
- El dinamismo, trabajo creativo
- Me gustó el dominio y el dinamismo de los temas por parte de los expositores
- Muy dinámico y práctico
- Participación de los integrantes. Herramienta muy positiva para poder trabajar en equipo tanto a nivel interno como con varias asociaciones o entidades

Aspectos que conviene mejorar:

- Que sea más calmado. Con más tiempo para la reflexión
- El tiempo
- Hacer más dinámicas y que nos permitan relacionarnos y levantarnos

Otros comentarios:

- Ha sido un tema interesante
- Felicitaciones y que se repita. Sobretudo poderlo poner en práctica en un futuro
- A ver si realmente se aplica lo que hemos trabajado

Zaragoza, 11 de noviembre de 2009

